

**В Арбитражный суд города Москвы**  
115225, г. Москва, улица Большая Тульская,  
дом 17.

**Истец:** Акционерное общество «ТИНЬКОФФ БАНК»  
ОГРН: 1027739642281  
ИНН: 7710140679  
Адрес: 123060, г. Москва, 1-й Волоколамский проезд, дом 10, корпус 1.

**Ответчик-1:** Псковитин Алексей Игоревич  
Адрес:

**Ответчик-2:** Печерский Михаил Андреевич  
Адрес:

**Ответчик-3:** Общество с ограниченной ответственностью «Развитие»  
ОГРН:  
ИНН:  
Адрес:

12, строение 1.

Госпошлина: 24 000 руб.

22 августа 2017 года

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ  
о защите деловой репутации и взыскании reputационного вреда**

**ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. В сети «Интернет» в форме аудиовизуального произведения на сайте видеохостинга [www.youtube.com](http://www.youtube.com) Псковитиным Алексеем Игоревичем и Печерским Михаилом Андреевичем (далее совместно – **Ответчики-1,2**) были распространены сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию акционерного общества «ТИНЬКОФФ БАНК» (далее – **Истец**).
2. Аудиовизуальное произведение опубликовано Ответчиками-1,2 под названием «ВидеоОбзор#3 – Миллиардер ОЛЕГ ТИНЬКОВ (Рабство Тинькофф Банк)» и расположено по следующей ссылке: <http://www.youtube.com/watch?v=Y3hNyPKuEUU> 08.08.2017 (далее – **Видеоклип**).
3. В Видеоклипе Ответчиками-1,2 распространены следующие сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию АО «ТИНЬКОФФ БАНК»:

- «...Не платить зарплату – это в порядке вещей для Тинькова...» (время в Видеоклипе 10.19-10.22);
  - «...Ну с...ал бы Тиньков и с...ал на людей втихаря, как он делал раньше, так ведь нет, ему этого мало...» (время в Видеоклипе 30.32-30.39);
  - «...За второй квартал 2013 года чистая прибыль в 45 миллионов долларов – вранье...» (время в Видеоклипе 33.37-33.40).
4. Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, ущерб деловой репутации организации может быть причинен распространением порочащих сведений как о самой организации, так и в отношении лиц, входящих в ее органы управления, а также работников этой организации.
  5. Тиньков Олег Юрьевич является председателем Совета директоров Истца, его репутация неизбежно ассоциируется с репутацией самого Истца и непосредственно влияет на сложившуюся в обществе оценку поведения организации, поэтому умаление профессиональной репутации Тинькова Олега Юрьевича неизбежно влечет негативные последствия для деловой репутации самого Истца.
  6. Таким образом, Ответчиками-1,2 в сети «Интернет» были распространены сведения, порочащие деловую репутацию Истца, изложенные в оскорбительной форме.
  7. Помимо Ответчиков-1,2 распространение Видеоклипа было осуществлено ООО «Развитие» (далее – **Ответчик-3**) путем размещения Видеоклипа, а также текстового описания его содержания на сайте [www.wek.ru](http://www.wek.ru) в статье под заголовком «Альфа-банк» подставил конкурентов, Тиньков подставил «Альфа-банк»?» (далее – **Статья**). Данная Статья размещена на сайте по ссылке: <https://wek.ru/alfa-bank-podstavil-konkurentov-tinkov-podstavil-alfa-bank> [приложение 8 к настоящему иску].
  8. Общество с ограниченной ответственностью «Развитие» является учредителем средства массовой информации «Электронная газета «Век» в сети Интернет, расположенному по адресу: [www.wek.ru](http://www.wek.ru). Свидетельство государственной регистрации СМИ ЭЛ № ФС 77-20763 [приложение 9 к настоящему иску].
  9. Видеоклип, размещенный на сайтах [www.youtube.com](http://www.youtube.com), [www.wek.ru](http://www.wek.ru) и распространяющийся через них, содержит сведения, порочащие деловую репутацию Истца. Следовательно, ответственность за распространение указанных сведений лежит на Ответчиках.

## **КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ**

10. По делам о защите деловой репутации требования в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – **ГК РФ**) вправе

заявлять в суд как граждане, так и организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности (включая государственные, муниципальные, общественные организации), а также индивидуальные предприниматели.

11. Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснил, что пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.
12. Необходимым условием для определения компетенции арбитражного суда по рассмотрению дел данной категории является экономический характер спора, возникшего в связи с непосредственным осуществлением истцом предпринимательской и иной экономической деятельности.
13. Истцом по данному делу является юридическое лицо в организационно-правовой форме акционерного общества, осуществляющее банковскую деятельность на территории Российской Федерации. Поскольку сведения, распространенные Ответчиками, порочат деловую репутацию Истца и имеют непосредственное отношение к его предпринимательской деятельности, настоящий спор должен рассматриваться арбитражным судом.
14. Как указано выше, распространение порочащих сведений, не соответствующих действительности, в отношении лиц, которые входят в состав органов управления Истца, очевидно нарушает деловую репутацию самого Истца как участника предпринимательской деятельности.
15. Кроме того, на протяжении всего Видеоклипа демонстрируются наименование Истца, его фирменное наименование (логотип) и проводится устойчивая связь между нечестными, неэтичными поступками Тинькова О.Ю. и Истцом как юридическим лицом, в котором Тиньков О.Ю. входит в состав органов управления и принимает управленческие решения.
16. Очевидно, что упоминание в Видеоклипе сведений о невыплате зарплат сотрудникам Истца, а также о введении потребителей и контрагентов в заблуждение (обман) умаляет деловую репутацию Истца.
17. Такой подход подтверждается сложившейся судебной практикой: см., например, определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2013 по

делу № А56-15214/2012, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2017 по делу № А40-215447/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2017 по делу № А40-162265/16, постановление Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.01.2014 по делу № А82-1121/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 по делу № А40-193186/2014.

## **НАРУШЕННОЕ ПРАВО ИСТЦА**

18. Статьей 46 Конституции Российской Федерации, статьей 152 ГК РФ предусмотрено право каждого на судебную защиту деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений.
19. Деловая репутация юридического лица является необходимым условием его успешной деятельности, в связи с чем не допускается ее умаление путем злоупотребления правом на свободу слова и свободу массовой информации.
20. Ответчики-1,2, распространив на сайте видеохостинга YouTube в Видеоклипе порочащие деловую репутацию Истца сведения, не соответствующие действительности, а также Ответчик-3, распространивший на сайте электронного СМИ Статью, содержащую Видеокlip и комментирующую его, нарушили основополагающее конституционное право Истца на защиту его деловой репутации.
21. Надлежащими ответчиками по делам указанной категории согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространявшие эти сведения. Следовательно, надлежащими ответчиками по настоящему иску являются авторы Видеоклипа - Алексей Псковитин и Михаил Печерский.
22. Помимо указанных лиц надлежащим ответчиком по настоящему делу также является ООО «Развитие», так как размещение Видеоклипа на сайте СМИ, учредителем которого является Ответчик-3, в Статье с пересказом недостоверных и порочащих сведений из него нарушает права и законные интересы Истца.
23. Более того, данные действия усугубляются тем, что сайт электронной газеты «Век» имеет обширную аудиторию читателей. На момент написания настоящего иска статья была прочитана 1 175 раз<sup>1</sup>, что говорит о широком распространении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Истца. Публикация Статьи также способствовала дальнейшему более широкому распространению порочащих сведений в сети «Интернет».

---

<sup>1</sup> Указанное подтверждается размещенным на странице со Статьей счетчиком просмотров [приложение 8 к настоящему иску]

24. Так как именно сайт электронного СМИ, учредителем которого является ООО «Развитие», опубликовал Статью с содержащимся в ней Видеоклипом и его словесным описанием, то именно Ответчик-3 совместно с авторами Видеоклипа должен нести ответственность в рамках настоящего иска.
25. Удаление Видеоклипа по указанной ссылке в сети «Интернет», размещение судебного акта являются наиболее эффективными способами защиты нарушенных прав Истца, а также способствуют пресечению дальнейшего распространения сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Истца.

#### **ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ТРЕБОВАНИЯ О ЗАЩИТЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ И ОПРОВЕРЖЕНИИ РАСПРОСТРАНЕННЫХ ПОРОЧАЩИХ НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ**

26. В соответствии со статьей 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать в судебном порядке опровержения любых распространенных сведений, не соответствующих действительности и порочащих его деловую репутацию.
27. Если сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», то юридическое лицо вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» (пункт 5 статьи 152 ГК РФ).
28. Защита деловой репутации юридических лиц основана не только на нормах законодательства РФ, но и на нормах Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в Риме 04.11.1950, ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» № 54-ФЗ от 30.03.1998).
29. В соответствии со статьей 10 Конвенции и статьей 29 Конституции Российской Федерации судам при рассмотрении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные мнения, суждения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.
30. Разрешая такие споры, суды определяют необходимость судебного вмешательства в свободу слова, наличие общественной потребности вмешательства и соразмерность преследуемой цели: поскольку, исходя из постановлений Европейского Суда по правам человека, в которых неоднократно выражалась его правовая позиция, вмешательство суда должно быть оправдано задачей охраны общественных интересов. Также суду надлежит определить тематику оспариваемых статей и квалифицировать приведенные в них высказывания (Постановление Европейского Суда по делу «Джерусалем против Австрии» (Jerusalem v. Austria), жалоба № 26958/95, параграф 35. ECHR 2001 И).

31. В преамбуле к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – **Постановление № 3**) указано, что пункт 1 статьи 10 Конвенции закрепляет право на свободу выражения мнения, а пункт 2 указанной статьи – основания ограничения такого права.
32. В пункте 7 Постановления № 3 указано, что при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц обстоятельствами, имеющими значение для дела в силу статьи 152 ГК РФ и подлежащими доказыванию, являются: факт распространения сведений ответчиком об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.
33. Под **распространением** сведений, порочащих честь и достоинство граждан, а также деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в том числе и путем распространения в сети «Интернет».
34. **Не соответствующими** действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или официальных документах.
35. **Порочащими**, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаях делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.
36. В силу статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан, в свою очередь, доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.
37. Факт распространения указанных сведений путем опубликования их в Видеоклипе, размещенном в сети «Интернет», подтверждается протоколом осмотра сайта в сети «Интернет» от 09.08.2017, заверенным Галковой Е.Н., врио нотариуса города Москвы Сидорова К.Е. [приложение 6 к настоящему иску].
38. Порочащий характер распространенных сведений заключается в утверждениях о нарушении Истцом положений действующего законодательства в ходе ведения предпринимательской деятельности, о сообщении Истцом ложных сведений о результатах его деятельности, что влечет утрату доверия к Истцу со стороны

потенциальных клиентов. Подробно в отношении каждого поступка описание порочащего характера содержится в приведенной ниже таблице:

Цитата из Видеоклипа	Порочащий характер
«...Не платить зарплату – это в порядке вещей для Тинькова...»	Утверждение о нарушении Тиньковым Олегом Юрьевичем и АО «ТИНЬКОФФ БАНК» положений законодательства Российской Федерации. Утверждение о нечестном, неэтичном ведении бизнеса (поступков в профессиональной сфере).
«...Ну с...ал бы Тиньков и с...ал на людей втихаря, как он делал раньше, так ведь нет, ему этого мало...»	Оскорбительная форма утверждения о личных качествах Тинькова Олега Юрьевича Презрительное, бранное суждение об отношении Тинькова Олега Юрьевича к неопределенному кругу лиц.
«...За второй квартал 2013 года чистая прибыль в 45 миллионов долларов – вранье...»	Утверждение о нечестном, неэтичном поступке, обмане неопределенного круга лиц, непосредственно связанное с деятельностью АО «ТИНЬКОФФ БАНК» и Тинькова Олега Юрьевича как председателя Совета директоров АО «ТИНЬКОФФ БАНК».

39. Распространение указанных сведений умаляет деловую репутацию АО «ТИНЬКОФФ БАНК». Такое распространение имеет своей целью создать негативное общественное и деловое мнение об Истце, в результате чего у неопределенного круга лиц снижается уровень доверия к Истцу.
40. Анализ содержания и смысловой направленности Видеоклипа в целом и оспариваемых фрагментов в частности свидетельствует о том, что фразы несут информацию о фактах, а не об оценочных суждениях, поскольку сообщенные сведения могут быть проверены на предмет их соответствия фактическим обстоятельствам.
41. Размещенный на видеохостинге Видеоклип не является оценочным суждением и частным мнением авторов, а представляет собой совокупность данных и примеров, призванных проиллюстрировать и доказать противоправный характер действий Истца, убедить общество в якобы имевших место его противоправных действиях,

характеризующихся систематическим нарушением положений законодательства РФ и принципов добросовестного ведения предпринимательской деятельности.

42. При этом следует отличать распространенные ответчиками порочащие недостоверные сведения об Истце от критики и сведений, носящих дискуссионный характер. Критика как мыслительный процесс определяется как выявление допущенных ошибок и их разбор; обсуждение каких-либо обстоятельств с целью дать им оценку; исследование, проверка достоверности, подлинности чего-либо. То есть для критики характерна конструктивность. Для дискуссии же характерна полярность мнений и аргументированность, чего видеоклип с очевидностью лишен.
43. Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, ущерб деловой репутации организации может быть причинен распространением порочащих сведений как о самой организации, так и в отношении лиц, входящих в ее органы управления, а также работников этой организации.
44. Тиньков Олег Юрьевич является председателем Совета директоров Истца, его репутация неизбежно ассоциируется с репутацией самого Истца и непосредственно влияет на сложившуюся в обществе оценку поведения организации, поэтому уменьшение профессиональной репутации Тинькова Олега Юрьевича неизбежно влечет негативные последствия для деловой репутации самого Истца.
45. Таким образом, Истец, чье конституционное право на защиту деловой репутации нарушено, вправе избирать способ защиты нарушенного права в виде требования об удалении распространенных порочащих их сведений и опровержении таких сведений.

#### **ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ТРЕБОВАНИЯ О ВЗЫСКАНИИ РЕПУТАЦИОННОГО ВРЕДА**

46. Право юридического лица, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, требовать компенсации нематериального (репутационного) вреда основано на положениях статьи 150 ГК РФ, предусматривающей право каждого лица на защиту принадлежащих ему нематериальных благ, в число которых входит и деловая репутация юридического лица.
47. Кроме того, возможность юридического лица заявлять требование о возмещении вреда, причиненного репутации, подтверждена пунктом 21 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 от 16.02.2017.
48. Таким образом, АО «ТИНЬКОФФ БАНК» вправе требовать компенсации причиненного репутационного вреда, поскольку его деловая репутация умаляются распространением порочащих сведений, не соответствующих действительности в сети «Интернет» и предоставления доступа к ним неопределенному кругу лиц.

На основании изложенного, руководствуясь применимыми нормами ГК РФ и АПК РФ,  
АО «ТИНЬКОФФ БАНК»

**ПРОСИТ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ:**

1. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию акционерного общества «ТИНЬКОФФ БАНК» сведения, распространенные Псковитиным Алексеем Игоревичем и Печерским Михаилом Андреевичем в информационной телекоммуникационной сети общего пользования Интернет на сайте видеохостинга YouTube, находящегося в информационной телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет» по адресу: [www.youtube.com](http://www.youtube.com), в аудиовизуальном произведении под названием «ВидеоОбзор#3 – Миллиардер ОЛЕГ ТИНЬКОВ (Рабство Тинькофф Банк)», расположенному по следующей ссылке: <http://www.youtube.com/watch?v=Y3hNyPKuEUU> 08.08.2017:
  - «...Не платить зарплату – это в порядке вещей для Тинькова...» (время в Видеоклипе 10.19-10.22);
  - «...Ну с...ал бы Тиньков и с...ал на людей втихаря, как он делал раньше, так ведь нет, ему этого мало...» (время в Видеоклипе 30.32-30.39);
  - «...За второй квартал 2013 года чистая прибыль в 45 миллионов долларов – вранье...» (время в Видеоклипе 33.37-33.40).
2. Обязать Псковитина Алексея Игоревича и Печерского Михаила Андреевича в течение 10 дней со дня вступления решения по настоящему делу в законную силу разместить в информационной телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет» на сайте видеохостинга YouTube, находящегося в информационной телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет» по адресу: [www.youtube.com](http://www.youtube.com), по ссылке: <http://www.youtube.com/watch?v=Y3hNyPKuEUU> резолютивную часть решения суда по настоящему делу на срок продолжительностью 3 месяца.
3. Обязать Псковитина Алексея Игоревича, Печерского Михаила Андреевича прекратить распространение указанных сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию акционерного общества «ТИНЬКОФФ БАНК» путем удаления с сайта видеохостинга YouTube, находящегося в информационной телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет» по адресу: [www.youtube.com](http://www.youtube.com), аудиовизуального произведения под названием «ВидеоОбзор#3 – Миллиардер ОЛЕГ ТИНЬКОВ (Рабство Тинькофф Банк)», расположенного по следующей ссылке: <http://www.youtube.com/watch?v=Y3hNyPKuEUU>.
4. Взыскать с Псковитина Алексея Игоревича, Печерского Михаила Андреевича и общества с ограниченной ответственностью «Развитие» компенсацию

репутационного вреда в пользу акционерного общества «ТИНЬКОФФ БАНК» в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.

5. Возложить на Ответчиков расходы по уплате государственной пошлины в размере 24 000 (двадцати четырех тысяч) рублей.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:**

1. Подтверждение направления копии искового заявления в адреса ответчиков – оригиналы (3 шт.);
2. Чек-ордер об уплате государственной пошлины от имени АО «ТИНЬКОФФ БАНК» – оригинал;
3. Свидетельство о государственной регистрации АО «ТИНЬКОФФ БАНК» - копия;
4. Свидетельство о постановке АО «ТИНЬКОФФ БАНК» на учет в налоговом органе – копия;
5. Заверенная усиленной квалифицированной электронной подписью копия страницы официального сайта регистрирующего органа в сети Интернет, содержащей сведения о месте нахождения АО «ТИНЬКОФФ БАНК» и дату их обновления (предоставляется вместо выписки из ЕГРЮЛ на основании пункта 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12) – оригинал;
6. Протокол осмотра доказательств от 09.08.2017 - копия;
7. Протокол осмотра доказательств от 17.08.2017 - копия;
8. Распечатка страницы с интернет-сайта [www.wek.ru](http://www.wek.ru) со статьей «Альфа-банку подставил конкурентов, Тиньков подставил «Альфа-банк»?» - копия;
9. Распечатка с сайта Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) в отношении СМИ «Электронная газета «Век» – копия.
10. Заверенная усиленной квалифицированной электронной подписью копия страницы официального сайта регистрирующего органа в сети Интернет, содержащей сведения о месте нахождения ООО «Развитие» и дату их обновления (предоставляется вместо выписки из ЕГРЮЛ на основании пункта 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12) – копия;
11. Выписка из протокола б/н от 11.11.2011 заседания Совета Директоров «Тинькофф Кредитные Системы» Банк (закрытое акционерное общество) – копия;
12. Устав АО «ТИНЬКОФФ БАНК», утвержденный 16.01.2015 – копия;
13. Доверенность на представителя АО «ТИНЬКОФФ БАНК» Павлюкову В.А. – копия.

Представитель АО «ТИНЬКОФФ БАНК»

Павлюкова В.А.